

ЧРЕЗ СОФИЙСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД
ДО СОФИЙСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД

Ч А С Т Н А Ж А Л Б А

от Гео Милев, посетел, София,
сега задържан под стража в
.....
против определеното на Софийския
окръжен съд от 14.V.1925 г.
по угл.д.м 249/225 III угл. отд.

Господе съдии,

По силе на чл. 556 угл.

Моля Ви да отмените определеното на Софийския окръжен
съд, с което е постановено вземането ми под стража по горното дело
и да постановите да бъда свободен, понеже съм представил определене-
та ми по-рано горещия.

За да измени мирката за неотклонението ми от поръчителство
в постанове под стража, почетения окръжен съд се е основал на новия
чл.22/ § 21 от закона за изм.з. законите на държ. - Държ. в-к брой
278 от 16.III.1925/.Също, обаче, не трябва в случая да прилагат този
нов закон, по следните съображения: 1/ този закон е издала след него-
ване на вяршишката поема и дом не съдържа изрична разпоредба
да му се даде обратна сила, не следва да се прилагат с обратна сила
и постановленията му за мирката за неотклонение, защото те утагчават
положението на подсудимия; 2/ сам окр.съд не прилага с прясната си
новия закон, като по-нов, а ако бе го приложил по отношение квалифи-
кациите, сигурно би подвел деянието, дом го осмисля за престъпно,
под новия чл.7, за обмисляне по който в новия чл. 22 предвижда поръ-
чителство;

3/ след излизането на новия закон приписаното им деяние не е посвещено под никой от членовете на новия закон и по тях срещу мен НИМА ОБЩИНЕНИЕ, а именно във по-стария и отменен чл. 5, а за деяние по него нито новия, нито стария закон не предвиждат изрично наказание под страхом; 4/ ако молчанието на закона по подобен случай е немощност или непълнота, или двусмислие на закона, трябва да се приеме тълкуването, което е по-благоприятно за съдбата на пощодамина, съгласно общото правило, което се съдържа и в чл. 463 угл.сзд.

Моля да се представи възможно най-скоро настоящето ми, заедно с делото или преписи от определеното, резолюцията и обвистения акт.

София, май 1925.

С почит: